**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-03 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-02/23 в отношении адвоката**

**Г.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как указывается в представлении, адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда М. области З.И.М. претензионное письмо о возмещении материальных убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22 (решением Совета АПМО № 15/25-04 от 26 сентября 2022г. дисциплинарное производство в отношении адвоката прекращено вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА).

03.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 553 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22.

11.03.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

11.04.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за пределами московского региона.

17.04.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

17.04.2023г. Совет решением № 05/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

24.05.2023г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что он защищает свои гражданские права законными способами; им подано исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации убытков и морального вреда, в принятии которого было отказано, отказ обжалован в апелляционную инстанцию (апелляционное определение на данный момент вынесено, но не изготовлено), и будет в дальнейшем обжаловаться в кассационном порядке.

24.05.2023г. Совет решением № 08/25-11 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку в дело представлены материалы, касающиеся юридических действий адвоката по защите нарушенных прав, не исследовавшиеся квалификационной комиссией, в связи с чем при новом рассмотрении предлагалось оценить правомерность избранного адвокатом способа защиты своих прав и нематериальных благ от предполагаемого нарушения.

23.06.2023г. от адвоката поступило дополнение к объяснениям с приложением документов.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений и дополнений к ним.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбуждённым и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством №17-07/22.

06.07.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

23.08.2023г. от адвоката поступило уведомление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что в рассматриваемом случае формально правомерные действия в рамках гражданского законодательства в виде реализации права на обращение в суд за защитой от предполагаемого деликта, совершены адвокатом вопреки существу его процессуального статуса в гражданском судопроизводстве. Осуществляя профессиональное представительство, адвокату не следует персонализировать отношения с другими участниками судопроизводства, перенося профессиональные правоотношения в плоскость личных.

Оспаривание действий председательствующего судьи должно осуществляться адвокатом в процессуальной форме, соответствующей статусу представителя стороны по делу (например, путём обжалования судебных постановлений, обращения в квалификационную коллегию судей). Совет полагает, что иной подход не отвечает профессиональным задачам и функциям адвоката, вытекающим из пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбуждённым и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством №17-07/22.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов